

Nakkikoneet: Gaggis, whiic

Konsultoitaneen: Xuenay, Puuhkaja, Estraye, nawi, jammi

"Loppukesästä toteutettiin Piraattipuolue-kysely, jonka tulokset tukevat ajatusta puolueohjelman laajentamisesta. Noin 40 % vastaajista toivoi puolueohjelman laajentamista ja puolet oli sitä mieltä, että laajentaminen lisäisi halua äänestää Piraattipuoluetta. Vain viitisen prosenttia sanoi suoraan, että äänestyshalut vähenisivät. Erilaisista puolueohjelman laajentamisvaihtoehdoista suosituin, jonka 40 % vastaajista valitsi, oli arvoliberaalien ja yksilönvapautta korostavien aihealueiden mukaan ottaminen. Toiseksi suosituin syy, joka lisäsi halua äänestää Piraattipuoluetta, oli puolueen ehdokkaiden vapaamielisyys ja arvoliberaalius."

TÄMÄ VERSIO TULI EHDOTUKSEEN MUKAAN:

Yksilönvapaudet

Yksilönvapaudet ovat asioita, joita ihminen saa suorittaa loukkaamatta muiden ihmisten vapauksia. Yksilönvapauksia tulee rajoittaa ainoastaan hyvin painavin ja todistetuin perustein. Asian kieltämisen perusteeksi ei riitä se, ettei joku pidä siitä.

Yksilönvapauksiin kuuluu itsemääräämisoikeus, silloinkin kun se on haitaksi henkilön omalle terveydelle. Esimerkiksi päihdelainsäädännön tulisi perustua haittojen minimoimiseen eikä rankaisemiseen. Yksilönvapauksiin kuuluu myös eutanasia.

Kansalaisen yhdenvertaisuus lain edessä

Kansalaisten tulee olla yhdenvertaisia lain edessä. Tällä hetkellä näin ei ole, vaan ihmisiä eriarvoistetaan perustuen ryhmiin, joihin hänet katsotaan kuuluvaksi. Näitä ryhmiä ovat mm. sukupuoli ja uskonto. Kansalaisten yhdenvertaisuus voidaan toteuttaa mielekkäästi ainoastaan vähentämällä ihmisten lainsäädännöllistä jaottelua.

Kansalaisten lainsäädännöllinen ryhmittely on myös uhka yksityisyydelle.

SUUNNITTELIPÖLINÄÄ:

Ehdotus:

Yksilön oikeusturvaan kuuluu, ettei yksilöä valintojensa takia turhaan rekisteröidä tai määritellä. Jo pelkässä lainsäädännössä on yksilönvapauksia rajoittavia määritelmiä, kuten uskontoon ja sukupuoleen liittyviä määritelmiä.

Sekä uskonto, maailmankatsomuksellinen vakaumus ja sukupuoli ovat asioita joita lainsäädännöllä ei voi oikeudenmukaisesti määritellä siten, että tasavertaisuus jokaiselle kansalaiselle lain edessä toteutuisi. Sen vuoksi lainsäädäntö olisi muutettava siten, ettei ota kantaa kansalaisten sukupuoleen tai uskonnon määrittelyyn. Lakeja tulee muuttaa sekä uskonto- että sukupuolineutraaliin suuntaan. Näin se tulee takaamaan yksilöjen tasavertaisuuden lain edessä.

Uskontoneutraali lainsäädäntö

- Uskonnonvapaus (ja vapaus uskonnosta). Jokaisella on oikeus toteuttaa omatuntonsa mukaista vakaumuksellista tai uskonnollista hartaustoimintaa (kunhan toiminta ei itsessään loukkaa kenenkään perusoikeuksia, jotka ovat kaikille yhteiset).
- Koska uskonto ja maailmankatsomuksellinen vakaumus on subjektiivisesti koettua, ei lain tule ottaa kantaa näiden määritelmään tai laissa erikseen käsitellä tiettyjä uskontokuntia.
- Uskonnollisten yhteisöjen keskinäinen tasavertaisuus lain edessä. vrt. ev.lut ja ortodoksisten kirkkojen verotusoikeus ja erityisasema.
- Juridinen vihkimisoikeus ei voi y.m. syystä määräytyä kellekään muulle kuin maistraatille. Uskonnolliset yhteisöt saavat vapaasti järjestää omantuntonsa mukaisia vihkimisseremonioita, mutta juridinen toimenpide tehdään maistraatin kautta.
- Kaikilla uskonnollisilla yhteisöillä tulee olla oikeus kerätä jäsenmaksuja, rekisteröidä jäseniään, järjestää vihkimisseremonioita ja haudata.
- Kouluissa tulisi siirtyä kaikille yhteiseen elämäntarkastomukselliseen aineeseen, joka ei käsittele eri uskontoja tai vakaumuksia keskinäisesti tärkeysjärjestyksissä.
- Kunnan tulee järjestää kaikille yhteinen hautaus toimi, joka ei erottele uskontoja tai vakaumuksia ja kunnioittaa vainajan ilmoittamaa vakaumusta. Mikäli vainaja ei ole ottanut kantaa vakaumukseensa, ei vainaja oletusarvoisesti kuulu mihinkään uskontokuntaan. Uskonnollisilla yhteisöillä tulee kuitenkin olla oikeus järjestää omia hautaus toimiaan omalla kustannuksellaan mikäli näin katsovat tarpeelliseksi.

Ihmisoikeuskysymykset

- Lapseen ei saa ilman hänen omaa suostumustaan ja ymmärrystään kohdistaa peruuttamattomia elektiivisiä hoitotoimenpiteitä silloin kun lapsen terveys ei ole sairauden tai siihen rinnastettavan tilan vuoksi uhattuna. Tällaisia terveyden ylläpidosta erillisiä toimenpiteitä ovat esimerkiksi lapsen ympärileikkaus sekä intersukupuolisille pienille lapsille tehty ns. korjausleikkaukset, jotka ovat luonteeltaan kosmeettisia ja voivat aiheuttaa lapselle myöhemmässä elämässä haittaa tai pysyviä vammoja.

Ehdotus:

Yksilön vapauksiin kuuluu myös oikeus tehdä valintoja ja saada tietoa valinnan perusteeksi.

Relevantteja blogauksia, tekstejä ja muuta lähdemateriaalia:

Xue / Gagi: <http://blog.piraattipuolue.fi/2011/04/millainen-piraattipuolue/>

Kyuu: luvannut avata mielipiteitään foorumilla

Lisää lähdemateriaalia: vaalien jälkeiset blogaykset, foorumiketju aiheesta, kyselyn vastaukset

Huomioita ja muistiinpanoja tekstin laatimiseksi:

- Sanan "arvoliberaali" sijasta käytetään sanoja kuten yksilönvapaus, avoinmielinen. Tällä tavoin vältetään tarpeelta nälviä Vihreitä (jätetään se blogeihin...)
- Pyritään pitämään ilmaisu yleisenä, menemättä yksityiskohtiin.
- Mainitsematta voidaan niinkään jättää sukupuolineutraali avioliitto, koska (toivottavasti) homma on pois päiväjärjestyksestä ennen seuraavia vaaleja. Huumeiden dekriminialisaatio on niinkään tarpeettoman yksityiskohtiin menevä, mutta tulee olla johdettavissa yleisestä yksilönvapauskannanotosta.
- Rationaalisuutta painotettava. Esim huumeiden ja warezin dekriminialisaatio on juttuja, missä ei pelkästään ole kyse yksilönvapauskannanotoista, vaan myös huomattavasti helpommin perusteltavissa oleva "kiellosta

on enemmän haittaa kuin sallimisesta". On muitakin vastaavia tapauksia, mutta yhteistä niille on se, että kielto on saanut aikaiseksi ongelmia (esim. järjestäytynyttä rikollisuutta), jotka on usein huomattavasti vakavampia ongelmia kuin se millä kieltä on perusteltu. Esim kieltoain seurauksena "murhia, pahoinpitelyitä, pimeää taloutta ja omaisuusrikoksia" vs kiellon perustelu "hyi ällöttävää / sehän voi olla epäterveellistä". Warezissa taas vastaavasti seurauksina nuorten ihmisen elämän tuomitseminen velkaorjuuteen to-mafialle ja laajemmin yksityisyyden rajoittaminen ja sensuuri verrattuna siihen, että joku medianjakeluyhtiön monopoli ei pysy pystyssä ilman lain turvaamaa tekniikan rajoittamista. Tunteisiin vetoaminen (esim. "artisti näkee nälkää" tai "netissä on lapsipornoa") on kuitenkin yleinen harhautuskeino millä niitä perustellaan kansalle/kansanedustajille. Rationaalisuus ei ehkä ole se kantava pointti koska kaikki on omasta mielestään rationaalisia. Kyse on päättelyketjujen kirjaamisesta lainvalmisteluprosessissa, jotta päättelyketjujen premissit voitaisiin osoittaa vääriksi ja näin ollen myös loppupäätelmä. Tämä taas liittyy selonteon velvollisuuteen joka viranomaisilla ja periaatteessa kansanedustajillakin on.

- Käyttämällä loogisia päättely- ja perusteluprosesseja esim tunteilun sijaan, voidaan keskittyä varsinaisiin ongelmiin eikä niiden seurauksiin tai seurauksien lakiteknisen säätämisen oheisvaikutusten säätämisen seurauksiin. Jälkimmäisessä seurauksetjut voivat olla niin sekavia ja pitkiä, että alkuperäisen syyn löytäminen voi kaiken obfuskoinnin ja propagandan takia olla useimmille vaikeaa.